

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

„Vállalkozási szerződés a „Honvéd Főparancsnokság részleges rehabilitációja” projekt építési munkáinak elvégzése” tárgyú, nemzeti értékhatárt elérő értékű, általános, nyílt közbeszerzési eljárásban [KÉ-4653/2013.]

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. §-ának (3) bekezdése alapján tájékoztatjuk Önöket, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során előzetes vitarendezési kérelem érkezett az Ajánlatkérőhöz, amellyel kapcsolatos álláspontjáról az Ajánlatkérő az alábbiak szerint tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt (továbbiakban Kérelmező).

Kérelmező a vitarendezési kérelmében a 3. számú kiegészítő tájékoztatást vitatja a következő indokok alapján:

„3. Kérdés: „Az eljárás megindító felhívás II.2.3) M2/1. pontjában ajánlatkérő műszaki alkalmasságként többek között 1 fő stukkórestaurátor rendelkezésre állását írja elő. Tudomásunk szerint nincs ilyen végzettség, a stukkózást kőszobrászok végzik, kőrestaurátor felügyelete és irányítása mellett. Véleményünk szerint a stukkók felújításához szakmailag az egyébként is kért kőrestaurátor elégséges. Kérjük a műszaki alkalmassági igény pontosítását.”

Válasz: Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjában az M2/1. alkalmassági feltételen belül előírt stukkórestaurátorral egyenértékűnek tekinti, és elfogadja 1 fő stukkórestaurálási gyakorlattal rendelkező kőrestaurátor rendelkezésre állásának igazolását is.

2013. április 16-án ajánlattevői észrevételt küldtünk ajánlatkérőnek, melyben jeleztük, hogy nem létezik ajánlatkérő által előírt „stukkórestaurátor” , továbbá csatoltuk a Magyar Restaurátor Kamara állásfoglalását ezen műszaki-szakmai alkalmassági feltételről, mely szerint a „Műszaki-szakmai alkalmassági feltételben előírt „stukkórestaurátor” szakmai szempontból nem értelmezhető”

ad.1.)

Álláspontunk szerint a nem létező „stukkórestaurátor” szakmai végzettségnek nincs (nem lehet) egyenértékű megfelelője. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasza sérti a Kbt. 45. §-ának (5) bekezdését, a 39. §-át, és 55. § (2) bekezdését is.

ad.2.)

Emlékeztetnénk ajánlatkérőt, hogy külön feltételként „kőrestaurátor” szakember bemutatását is kérte a „stukkórestaurátor” mellett. Ez a feltétel így 2 fő kőrestaurátor szakember felmutatását jelentené, amit a munka volumene nem indokol, így az mint túlzott mértékű előírás a Kbt. 55. §-ának (3) bekezdése alapján kifogásolható.

ad.3.)

Az eljárást megindító felhívásban rögzítettek bármilyen módú módosítása kizárólag módosító hirdetmény közzétételével lehetséges a Kbt. 41-44. §-a értelmében.

(...)

Fentiekben részletesen kifejtett ad.1.)-ad.3.) pontokban foglalt indokok alapján kérjük a módosító hirdetmény feladását.”

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő az érintett alkalmassági feltételt az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés bb) pontja alapján írta elő. E szerint műemlékkel kapcsolatos építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának módjáról szóló külön jogszabályban foglaltakkal összhangban a műszaki és szakmai alkalmasság körében köteles előírni, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező adja meg a teljesítésbe általa bevonni kívánt, legalább a következő feladatot ellátó szakembereknek (szervezeteknek), és vezetőknek a megnevezését, képzettségük, szakmai gyakorlatuk ismertetését és igazolja, hogy az érintett személyek (szervezetek) jogosultak a feladat ellátására: restaurátor, szakágak szerint, ha a beszerzés restaurálásra is irányul.

A beszerzés restaurálásra is irányul. Miután a szerződés teljesítése során fémét, követ és stukkót is restaurálni kell, ajánlatkérő jogszerűen írta elő a restaurátor rendelkezésre állását ezen szakágak vonatkozásában.

A szakmai követelmények kiadásáról szóló 16/1994. (VII. 8.) MKM rendelet mellékletének 78/B. sorszáma alatt kiadott szakrestaurátor (A szakképesítés Országos Képzési Jegyzékben szereplő azonosító száma: 89 4 3719 15 4 0 24) képesítés kerámia-üveg, fém, fa, textil, bőr és régészeti szakon szerezhető meg. Jelenleg tehát a Magyar Restaurátor Kamara és a T. Kérelmező által sem vitatottan létező kőrestaurátor szakképzés sincs Magyarországon. Ez azonban nem jelenti ezt, hogy ilyen szakképesítés ne létezne. Az ajánlatkérő által előírt stukkórestaurátor szakképzettség – ismereteink szerint – az Európai Unió számos tagállamában létezik. Ennek megfelelően alkalmassági feltételként előírható.

Emellett a T. Kérelmező által megküldött kiegészítő tájékoztatás mellékleteként csatolt, a Magyar Restaurátor Kamara állásfoglalása nem azt tartalmazta, hogy a „stukkórestaurátor” nem létezik, hanem azt, hogy ez az előírás nem értelmezhető. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében tehát a felhívás előírását értelmezte, és nem módosította azt.

Miután a felhívás III.2.3) pontjában az M2) alkalmassági feltétel végén az „egy szakember több pozícióra is jelölhető” kitétel található, ajánlatkérő felhívás-értelmezése semmiképpen sem jelenthette az alkalmassági feltételek szigorítását, hiszen az előírt két, vagy akár mindhárom restaurátor szakképzettséget igénylő pozícióra megjelölhető egy szakember. Ez – figyelemmel a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendeletben foglalt előírásokra – semmiképpen sem nevezhető a Kbt. 55. § (3) bekezdése szempontjából túlzott mértékű alkalmassági feltételnek.

Mindezek alapján tehát

ad.1.) önmagában az a tény, hogy jelenleg nem képeznek „stukkórestaurátort” Magyarországon, nem jelenti azt, hogy ilyen szakképzettség ne is létezne;

ad.2.) a Kbt. 55. § (3) bekezdése szempontjából – figyelemmel a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés bb) pontjára – nem túlzottak, a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben vannak előírva;

ad.3.) ajánlatkérő nem módosította a felhívást, pusztán a Magyar Restaurátor Kamara állásfoglalására figyelemmel értelmezte azt.

Mindezek alapján Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a felhívást.

Kérjük T. Gazdasági Szereplőket, hogy a fentiekben kifejtettek ismeretében az ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjenek.

Budapest, 2013. április 18.

Tisztelettel:



Dr. Balogh László Csaba
hivatalos közbeszerzési tanácsadó
az Ajánlatkérő képviselőjében